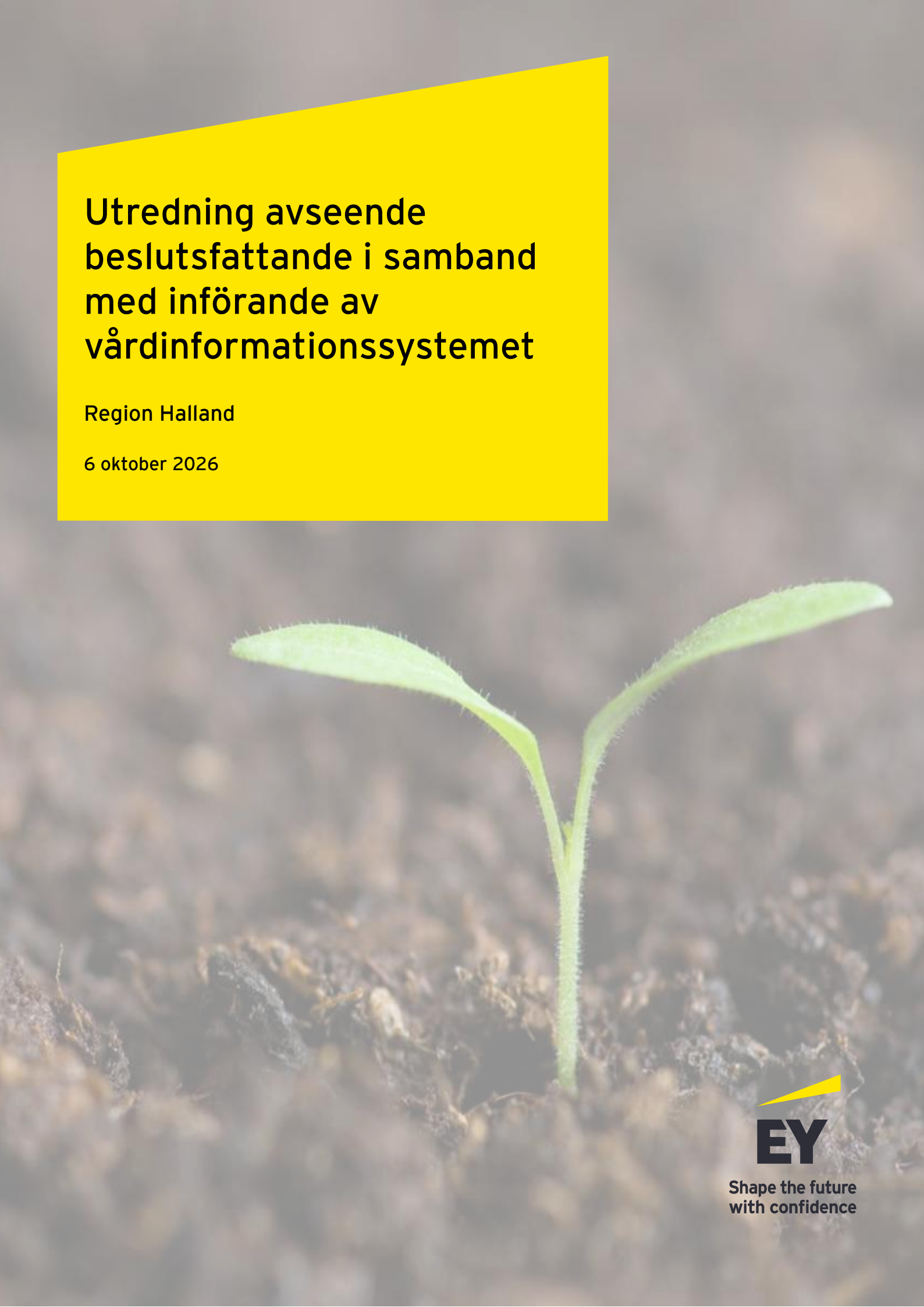
Utredning avseende beslutsfattande i samband med införande av vårdinformationssystemet

Region Halland

6 oktober 2026



Shape the future with confidence

1. Slutsats – Inga uppenbara befogenhetsöverskridelser men det finns gränsdragningsfrågor



Kapitlet innehåller våra slutsatser och sammanfattande bedömning i uppdraget, samt identifierade utvecklingsområden.

1.1 Regionens styrprinciper

Vi ska bedöma om befogenheter och ansvar uppenbart har överskridits.

Kommunallagen är en ramlagstiftning och lämnar stor frihet åt regionen att genom styrdokument av olika slag närmare bestämma hur verksamheten ska organiseras och drivas. Reglementen, delegationsordningar och instruktioner är några av de dokument som är av betydelse i detta sammanhang. Detta är dokument som tillsammans och utifrån kommunallagens ramar anger ansvar och befogenhet.

Regionens styrdokument ger sammantaget en tydlig och sammanhållen bild av styrprinciperna. Instruktionerna för regiondirektören och funktionsdirektörerna är enligt vår bedömning främst utformade som arbetsordningar eller befattningsbeskrivningar. De anger inte i sig någon rätt eller befogenhet att fatta kommunalrättsliga beslut, vilket också bekräftas av att de hänvisar vidare till gällande delegationsordningar.

Instruktionerna anger primärt roller och ansvar kopplat till verkställigheten.

Mot denna bakgrund ska befogenhet att fatta kommunalrättsliga beslut bedömas utifrån reglemente och delegationsordningar.

1.2 Verkställighet eller beslut

Det aktuella projektet har löpt över en lång tidsperiod och inneburit ett stort antal beslut. En beslutslogg har funnits inom ramen för programmet av vilken framgår beslut både av karaktären verkställighetsbeslut och beslut i kommunallagens mening.

Att en samlad beslutslogg har förts under hela programmet är i sig en styrka och visar på ordning och spårbarhet i processen. Samtidigt är gränsen mellan verkställighet och beslut i kommunallagens mening inte skarp, och bedömningen måste göras i varje enskilt fall. Det är därför förståeligt att loggen, som är ett informellt projektdokument, inte fullt ut hanterar denna distinktion, men vi ser ändå ett tydligt utvecklingsbehov i arbetet med beslutsloggen.

- Kommunalrättsliga beslut och verkställighetsbeslut redovisas utan distinktion.

Loggen redovisar på ett strukturerat och kronologiskt sätt vilka beslut som fattats, vilket underlättar uppföljning. Vissa av besluten är typiskt sett ren verkställighet, medan andra utifrån sitt innehåll framstår som beslut i kommunallagens mening. Eftersom loggen inte anger hur respektive beslut klassificerats går en del av transparensen förlorad, och värdet av den goda dokumentationen utnyttjas inte fullt ut.

- Kommunalrättsliga beslut har inte upprättats och redovisats som delegationsbeslut.

I allt väsentligt har besluten fattats av rätt person, det vill säga av en delegat enligt delegationsordningen. Beslut har alltså i sak fattats på rätt nivå. Däremot har det inte upprättats någon beslutshandling som anger tillämplig punkt i delegationsordningen, och besluten har inte heller anmälts som delegationsbeslut. Det är en formell brist som behöver åtgärdas. Den försvårar också i efterhand bedömningen av om beslutsfattaren såg åtgärden som ett delegationsbeslut eller som verkställighet.

- En onödigt formell hantering av verkställighet bidrar till risk för bristande formell hantering av beslut.

Hanteringen av verkställighet har i flera fall getts en omsorgsfull och närmast beslutsliknande form, med beredning och beslutsförslag. Ambitionen att göra rätt är tydlig, men den omständliga hanteringen ger motstridiga signaler: den kan ge intryck av att ett kommunalrättsligt beslut fattats, samtidigt som de formella kraven för sådana beslut inte är uppfyllda. Kraft läggs alltså på formalia där den inte krävs, medan den formalia kommunallagen faktiskt förutsätter inte kommer på plats.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

1.2.2 Nämndbeslut eller delegation

Utöver frågan om gränsdragningen mellan verkställighet och beslut har hanterats korrekt finns det skäl att överväga om vissa delegationsbeslut borde ha förbehållits styrelsen. Det gäller beslut där konsekvenserna medför en risk för att ärendet bedöms av sådan karaktär att det, enligt 6 kap. 38 § KL, ska avgöras av nämnden i dess helhet.

Både avtalstillägg 3 och beslutet om driftsättning bereddes omsorgsfullt och med ett väl genomarbetat underlag. Med hänsyn till ärendenas vikt hade de ändå med fördel kunnat lyftas till regionstyrelsen. Att regionerna inom Sussa-samverkan valt olika vägar i samma frågor visar att bedömningen varit genuint svår.

Med hänsyn till omständigheterna i de aktuella fallen och till praxis bedömer vi att något uppenbart befogenhetsöverskridande inte föreligger. Regionstyrelsen har löpande informerats om processens status utan att signalera att delegationen inte borde användas, vilket är en omständighet som inte kan lämnas utan avseende.

1.2.3 Sammanfattande bedömning

Vår uppgift är att bedöma om befogenheter och ansvar uppenbart har överskridits. Frågorna är till sin natur bedömningsfrågor. Praxis ger viss vägledning, men utfallet i det enskilda fallet beror alltid på de specifika förhållandena.

Region Halland har genom regionfullmäktiges beslut avropat optionen och anslutit sig till Sussa-samverkan. En tydlig programorganisation har inrättats, arbetet har dokumenterats löpande i en beslutslogg och underlag har tagits fram inför beslut. Information om processens status har lämnats både till regionstyrelsen och dess utskott och till olika tjänstepersongrupper.

Sammantaget är vår bedömning att regionen har drivit programmet med god ordning. Strukturen för processen har varit tydlig, väl känd och förankrad, dokumentationen är genomgående spårbar och de komplikationer som uppstått har hanterats i praktiken. Beslut under processens gång har i allt väsentligt fattats i enlighet med regionens styrprinciper och gällande delegationsordning.

Den kritik som kan riktas mot hanteringen bottnar, som vi ser det, i en ambition att göra rätt.

Gränsdragningsfrågor har hanterats omständligt och med mycket formalia i sådant som utgör ren verkställighet, samtidigt som den formalia kommunallagen faktiskt kräver – särskilt upprättande och anmälan av delegationsbeslut till regionstyrelsen – inte fullt ut kommit på plats. I ett par fall hade beslut kunnat lyftas till regionstyrelsen för ökad tydlighet och transparens. Några uppenbara befogenhetsöverskridelser föreligger dock inte. Det handlar genomgående om gränsdragningsfrågor mellan verkställighet och beslut och mellan delegationsbeslut och nämndbeslut.

Slutligen förtjänar det att lyftas fram att regionstyrelsen och dess utskott löpande har informerats och inte gett uttryck för bristande förtroende för hanteringen. Information läker inte formella brister, men den löpande dialogen med politiken är en styrka och inverkar på bedömningen i gränsdragningsfrågorna.

1.3 Hur kunde handläggningen ha sett ut istället?

Vi ser en kultur där många åtgärder hanteras som verkställighet, men med en beredning som i praktiken motsvarar den som krävs för beslut i kommunallagens mening. Arbetet är alltså redan gjort. Ur effektivitetssynpunkt fanns därför inget att vinna på att avstå från formellt korrekta delegationsbeslut – tvärtom hade det säkerställt att styrelsen hållits informerad om beslut som fattas i dess namn. Eftersom inget tyder på att besluten var brådskande fanns det också utrymme att i större utsträckning lyfta ärenden till nämnden. Oaktat om de delegationsbeslut som fattats inte i sig är formellt felaktiga hade en sådan hantering gett större transparens.

Vi ser specifikt följande saker som kunde hanterats annorlunda och som bör ses över framgent:

- Tydliggör gränsdragningen mellan verkställighet och delegation och håll isär de två hanteringssätten. Då undviks både onödig administration av verkställighet och bristfällig dokumentation av delegationsbeslut.
- Låt arbetssättet följa ärendets komplexitet. Det som under okomplicerade förhållanden är verkställighet kan bli ett beslut när risker och överväganden tillkommer, och bör då hanteras därefter. Likväl kan det vara lämpligt, om än inte ett krav, att lyfta det som per definition är delegation till nämnden för beslut.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

Innehållsförteckning

01 Slutsats s. 1

02 Inledning s. 4

03 Organisation – Ansvar och roller s. 5

04 Rättsliga förutsättningar s. 6

05 Vad har hänt efter regionfullmäktiges beslut att avropa option 2019 s. 8

B1 Källförteckning s. 15

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

2. Inledning

2.1 Bakgrund

Regionfullmäktige beslutade den 11 december 2019, § 93, att Region Halland skulle avropa befintlig option inom Sussa-samverkan[1]. Sussa-samverkan är ett samarbete mellan nio regioner för upphandling av nytt vårdinformationsstöd, FVIS (Framtidens vårdinformationsstöd).

Regiondirektören tecknade avtal med Cambio Health Systems AB[2] (Cambio) den 23 juni 2020.

Cambio hade tilldelats upphandlingen i mars 2019 och de ursprungliga avtalsregionerna[3] i Sussa-samverkan hade tecknat avtal med Cambio i juni 2019.

Regionfullmäktiges beslut att avropa optionen blev i stor utsträckning startpunkten för uppdraget. Därefter har ett antal beslut fattats. Mot bakgrund av det efterföljande händelseförloppet har frågan uppkommit om beslut som fattats följt regionens beslutsstruktur.

Mot denna bakgrund beslutade regionstyrelsens arbetsutskott den 19 februari 2026 att uppdra åt regionkontoret att genomföra en extern granskning av fattade beslut i relation till roller och ansvar i samband med införandet av Cosmic.

2.2 Syfte och omfattning

Utredningen omfattar en granskning av om de beslut som har fattats med utgångspunkt i regionfullmäktiges beslut i december 2019 har fattats på rätt nivå i organisationen. Bedömningen av besluten ska göras i förhållande till gällande roller och ansvar.

Följande frågor ska besvaras:

- Bedöms tjänstepersonerna uppenbart ha överträtt befogenheter och/eller ansvar?
- Hur borde i så fall handläggningen ha skett annars utifrån Region Hallands styrmodell och ansvarsfördelning?

Utredningen har varit begränsad till en bedömning av beslutsfattande utifrån gällande lag och styrdokument. Utredningen har inte i något avseende innefattat en bedömning av beslutens lämplighet i sak.

2.3 Metod

Uppdraget inleddes genom ett uppstartsmöte med kanslichef, IT- och digitaliseringsdirektör, ekonomidirektör och processledare. Härutöver har uppdraget, utifrån dess syfte och avgränsning, genomförts genom dokumentstudier. Vid behov har kompletterande frågor ställts.

Utöver vår interna kvalitetssäkring har uppgiftslämnare fått möjlighet att sakgranska rapportutkastet. Detta för att säkerställa att PM:et bygger på korrekta fakta. Granskade underlag framgår av källförteckningen, se bilaga 1.

[1] Sussa-samverkan; Strategisk Utveckling av SjukvårdsStödjande Applikationer.

[2] Ett svenskt e-hälsoföretag som utvecklar digitala lösningar och vårdsystem för privata och offentliga aktörer.

[3] Ursprungliga avtalstecknande regioner var Region Blekinge, Region Sörmland, Region Västernorrland, Region Örebro och Region Västerbotten.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

3. Organisation – Ansvar och roller

3

Kapitlet beskriver centrala ansvar och roller för uppdraget.

3.1 Regionstyrelsen

Regionfullmäktige har genom *Reglemente för regionstyrelsen och driftnämnder i Region Halland*[4] beslutat om fördelningen av ansvaret för utförandet av det regionala uppdraget.

Av reglementet framgår att regionstyrelsen, med stöd av delegation enligt 5 kap. 2 § kommunallagen, får fatta beslut i flera frågor. Det gäller bland annat att teckna avtal, ingå överenskommelser samt besluta om förlikningar och betalningsuppgörelser. Reglementet beskriver också regionstyrelsens verksamhetsansvar. Detta omfattar bland annat det halländska hälso- och sjukvårdssystemets funktion samt ledningen över den samlande hälso- och sjukvårdsverksamhet som regionen bedriver.

Regionstyrelsens delegationsordning reglerar lämnad delegation och eventuell vidaredelegation. Delegationsordningen innehåller också instruktioner kring anmälan av fattade delegationsbeslut.

3.2 Regionstyrelsens arbetsutskott

Av Reglemente för regionstyrelsen och driftnämnder i Region Halland framgår att det inom regionstyrelsen ska finnas tre utskott; arbetsutskottet (RSAU), hälso- och sjukvårdsutskottet (HSU) samt tillväxtutskott (TU).

Av reglementet framgår att samtliga ärenden som ska avgöras av regionstyrelsen i dess helhet ska beredas av ett utskott eller en beredning. Vid utskottens beslutssammanträden ska protokoll föras i de delar där utskottet inte enbart bereder ett ärende inför regionstyrelsens beslut. Detsamma gäller vid beredningssammanträden när ett berett ärende överlämnas till styrelsen.

Enligt delegationsordningen kan arbetsutskottet och andra utskott fatta beslut i frågor som delegerats till dem och delegerade beslut i utskott ska som huvudregel anmälas till styrelsen genom utskottsprotokoll.

[4] Dnr: RS220559, 21 juni 2023, § 76

[5] Regionstyrelsens beslut den 15 oktober 2014, § 204

[6] Programdirektiv version 1.0 är daterat den 26 maj 2020 och undertecknat av programägare för FVIS-programmet den 11 maj 2021

3.3 Regiondirektören

I dokumentet Regiondirektörens uppdrag beskrivs regiondirektörens ansvar och beslutsbefogenheter. Dokumentet fullgör kommunallagens krav på en instruktion till den ytterst ansvariga tjänstemannen i regionen [5].

Under rubriken ”Beredning, beslutsfattande och uppföljning” framgår att regiondirektören ansvarar för att styrelsens beslut verkställs, att styrelsen löpande informeras om frågor av vikt, samt att delegationsordningen följs och beslut anmäls.

3.4 Funktionsdirektörer

Till regionstyrelsens hjälp finns funktionsdirektörer inom hälso- och sjukvård, HR, regional utveckling, IT- och digitalisering, ekonomi samt kommunikation. Av Instruktion för funktionsdirektör inom Region Halland framgår att de stödjer styrelsen i den dagliga ledningen inom sina ansvarsområden och har en ledande och samordnande roll gentemot förvaltningarna. De ansvarar för planering, beredning, rapportering, uppföljning och kontroll inom sitt område, samt för att styrelsen får relevant information i tid.

Av instruktionen framgår även att de fattar beslut i ärenden som delegerats till dem av nämnden.

3.5 FVIS-programmet

I december 2019 fattade fullmäktige beslut om avrop av option inom Sussa-samverkan för upphandling av nytt vårdinformationssystem. Mot denna bakgrund togs Programdirektiv FVIS fram [6].

Syftet med att skapa FVIS-programmet var att ge bästa möjliga förutsättningar för att uppnå de identifierade nyttoeffekterna och möjliggöra ett verksamhetsstyrt införande av FVIS. Med programdirektivet som grund togs en programplan fram. Programplanen beskrivs som ett levande dokument som kan justeras vid behov. Programdirektivet beskriver även den övergripande organisationen och de roller som finns inom programmet. Av direktivet framgår att programmet ska verka via befintlig regional organisations- och linjestruktur.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

4. Rättsliga förutsättningar

Kapitlet beskriver de rättsliga förutsättningarna för uppdraget.

Utgångspunkterna för ansvar och beslutsfattande i regioner är sammanfattningsvis:

- Regionfullmäktige är det högsta beslutande organet. Regionfullmäktige beslutar i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, bland annat mål- och riktlinjer, budget och skatt samt nämndernas organisation (6 kap. 38 § KL).
- Regionstyrelse och övriga nämnder ansvarar för uppgifter som tilldelats dem genom att fullmäktige fastställt reglemente. Regionstyrelsen och nämnderna beslutar i frågor som rör förvaltningen inom dess ansvarsområde.
- Regionstyrelsen har en särskild roll genom att den ska leda och samordna förvaltningen av regionens angelägenheter och ha uppsikt över nämndernas verksamhet. Fullmäktige kan därutöver ge styrelsen viss rätt att fatta beslut som rör andra nämnders verksamhet (6 kap. 8 § KL).
- Styrelsen ska i en instruktion fastställa hur direktören ska leda förvaltningen under styrelsen. Instruktionen ska även fastställa direktörens övriga uppgifter. (7 kap. 2 § KL)

Det yttersta ansvaret för verksamheten i en region ligger på de förtroendevalda och beslut fattas som utgångspunkt på sammanträden med förtroendevalda. Anställda i regionen har som regel ansvar för beredningen av ärenden och verkställigheten av politiskt fattade beslut. Det är även anställda som i stor utsträckning sköter den faktiska verksamheten och detta utan inblandning av förtroendevalda.

Om beslutanderätt delegeras måste det klart framgå vilken beslutanderätt som delegeras och till vem beslutanderätten överlåts. Beslutanderätt kan delegeras till presidiet, ett utskott, en ledamot eller en ersättare. En nämnd, men inte fullmäktige, kan även delegera till en anställd. Beslutanderätt kan dock inte delegeras till en grupp av anställda.

Med beslut enligt ovan avses endast beslut i kommunallagens mening. Kännetecknande för beslut av nämnda slag är att det föreligger alternativa lösningar och att beslutsfattaren måste göra vissa överväganden och bedömningar. Regionens verksamheter omfattar också många åtgärder som inte betraktas som beslut, utan som ren verkställighet. Det gäller åtgärder som inte kräver några självständiga bedömningar eller där utrymmet för självständigt beslutsfattande är begränsat. Det finns ingen exakt gräns mellan beslut och ren verkställighet.

Frågan om befogenhetsöverskridande har prövats i praxis. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar följande i HFD 2019 ref 32. Vissa ärenden får inte delegeras, till exempel ärenden om verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet. Dem måste nämnden alltid hantera själv. Delegation får inte heller användas så att den rubbar nämndens övergripande ansvar för sin verksamhet. Nämnden måste i sin helhet fatta de beslut som har betydelse för hur kommunens politik utformas inom nämndens verksamhetsområde.

Kammarrätten ansåg att ärendet rörde den kommunala verksamhetens inriktning. Domstolen lade främst vikt vid att ärendet fick anses vara av betydande allmänt intresse och av hög samhällelig aktualitet, och att det aktualiserade politiska och principiella ställningstaganden.

Högsta förvaltningsdomstolen menar att ett betydande allmänintresse i och för sig kan tala för att det är lämpligt att låta nämnden fatta beslutet. Domstolen konstaterar dock att varken lagtexten eller förarbetena kräver att nämnden i sin helhet beslutar i alla sådana ärenden.

Varje medlem av regionen (regioninvånarna) har rätt att få lagligheten av regionens beslut prövad genom att överklaga besluten till domstol, förvaltningsrätten. Detta kallas laglighetsprövning. Beslut av rent förberedande karaktär, verkställighetsbeslut samt åtgärder inom ramen för faktiskt handlande kan dock inte överklagas. Om en anställd fattar ett "beslut" utan stöd av delegation, finns det inte något kommunalt beslut som kan överklagas. Gränsen mellan vad som är att betrakta som ett beslut respektive ren verkställighet har således betydelse för frågan om beslutet kan överklagas genom laglighetsprövning.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

4. Rättsliga förutsättningar (fortsättning)

Direktörsinstruktionen är inte en delegationsordning i sig, utan i första hand en intern arbetsordning. Enligt förarbetena finns det inte något som hindrar att även rena delegationer till direktören ingår. Frågan huruvida en arbetsuppgift ska anses vara delegerad till direktören och därmed överklagbar har berörts i HFD 2016 ref. 28 där en regiondirektör fattat vissa beslut baserat på en befattningsbeskrivning. HFD ansåg inte att det fanns några hinder för att en sådan skulle kunna anses innefatta en delegation. Förutsättningen var att det av dokumentet går att utläsa att det rör rätten att fatta beslut, vilken befattningshavare som har beslutanderätten och vilken typ av beslut denna befogenhet omfattar eller vilka frågor den avser. I det aktuella målet ansågs chefsinstruktionen tillräckligt preciserad i aktuellt avseende. Däremot bedömdes regionstyrelsen ha överskridit sin befogenhet med hänvisning till att det var fråga om ett beslut av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt och därmed ett sådant beslut som det enligt kommunallagen ankommer på fullmäktige att fatta.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

5. Vad har hänt efter regionfullmäktiges beslut att avropa option 2019?



Kapitlet beskriver händelseförloppet från regionfullmäktiges beslut den 11 december 2019 att avropa befintlig option inom området för framtidens vårdinformationsmiljö (FVIS).

Regionfullmäktiges beslut att avropa optionen grundade sig i ett förslag från regionstyrelsen.

Utöver förslaget till fullmäktige beslutade regionstyrelsen för egen del att, under förutsättning av fullmäktiges beslut, uppdra åt hälso- och sjukvårdsdirektören att teckna det aktuella avtalet.

Avtal tecknades mellan regionen och Cambio den 23 juni 2020.

För genomförandet och verkställigheten av beslutet, togs ett programdirektiv fram.[7] Direktivet innehåller ingen delegation. I stället anges uttryckligen att programmet ska verka inom den befintliga organisations- och linjestruktur.

Redan i anslutning till beslutet att avropa optionen lyftes risker med projektet, bland annat risken för förseningar. Projektet har inte löpt helt smärtfritt och ett antal händelser har föranlett revideringar av ursprungligt avtal samt olika överväganden under projektets gång.

Inom programmet har en beslutslogg upprättats. Av loggen framgår vilket beslut som fattats, vem som beslutat, samt vem som eventuellt informerats.

Beslutsloggen har ingen formell status utan har varit ett internt och "levande" dokument. Syftet med beslutsloggen har varit att inom ramen för programmet ge en samlad och ordnad redovisning av händelseförloppet.

Några formella krav på utformning av beslutsloggen finns således inte.

5.1 Gränsdragning verkställighet och beslut

Någon exakt gräns mellan vad som är att betrakta som ett beslut i kommunallagens mening och vad som är ren verkställighet finns inte. Av regionens delegationsordning anges följande.

"Med verkställighetsbeslut avses beslut som viss befattningshavare fattar inom ramen för de uppgifter som vilar på befattningen och inom beslutad budget. Besluten grundar sig på tillämpning av beslut, policyer och riktlinjer, lagstiftning eller regel enligt avtal. Oftast saknas utrymme för självständig bedömning. Många dagliga driftsbeslut är ofta av verkställighetskaraktär."

Av beslutsloggen framgår inte om fattade beslut är verkställighetsbeslut eller kommunalrättsliga beslut. Flera av de punkter/beslut som finns angivna i loggen är utifrån de noteringar som finns typiskt av ren verkställande karaktär.

Andra punkter/beslut i loggen indikerar dock att det rör sig om beslut i kommunallagens mening. Det följer både av beslutens karaktär och av att den gällande delegationsordningen innehåller delegation för de aktuella frågorna.

Delegationsbeslut ska enligt regionens delegationsordning anmälas till styrelsen vid nästkommande sammanträde. Delegerade beslut till utskotten anmäls till styrelsen genom utskottsprotokollen.

I regionen finns både en direktörsinstruktion och funktionsdirektörsinstruktioner. Instruktionernas formuleringar kring rätten att fatta beslut, vilken befattningshavare som har beslutanderätten och vilken typ av beslut denna befogenhet omfattar eller vilka frågor den avser otydliga och har snarare karaktären av arbetsordningar [8].

Instruktionerna hänvisar också till delegationsordningarna i frågor om beslutsfattande vilket ytterligare pekar på dess karaktär som arbetsordningar.

[7] Programdirektiv FVIS version 1.0 är daterat den 26 maj 2020. Uppdragsgivare var Hälso- och sjukvårdsdirektören.

[8] Jmf HFD 2016 ref 28

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

Nedan redovisas utifrån handlingar och beslutslogg ett urval av händelser från december 2019 till dagens datum. Urvalet avser händelser där vi bedömer att det finns anledning att granska handläggningen av ärendet utifrån ett kommunalrättsligt perspektiv. För respektive händelse redovisas om funktion med befogenhet enligt delegationsordning fattat beslutet, om det har upprättats ett delegationsbeslut samt om beslutet är anmält/redovisat till nämnden i enlighet med rutinerna så som de anges i delegationsordningen.

5.2 Avtalstillägg

Genom det beslut som regionstyrelsen fattade hösten 2019 gavs regiondirektören en rätt att underteckna det ursprungliga avtalet. I beslutet fanns ingen formulering som gav direktören en rätt att vidta ytterligare åtgärder till följd av detta. Ordinarie beslutsordning/delegation gäller således för tilläggsavtalen.

Av delegationsordningen punkten 1.1.2.1 framgår en delegation till regiondirektör, samtliga funktionsdirektörer, biträdande direktörer samt kanslichef att träffa avtal, överenskommelser och därmed likställda handlingar inom respektive verksamhetsområde. Vidare framgår av nämnda punkt en behörighet för regiondirektör (upp till en miljon kronor) och för regionstyrelsens ordförande (över en miljon kronor) att träffa överenskommelse i tvist mellan regionen och annan part om beloppet för tvistens lösande.

Av punkten 2.1.1.2 framgår en delegation till regiondirektör att teckna personuppgiftsbiträdes-avtal. Det framgår också en rätt för regiondirektören att vidaredelegera till respektive funktionsdirektör. Av samma punkt framgår delegation till informationssäkerhetsspecialist med inriktning dataskydd att godkänna nya underbiträden.

Av delegationsordningens punkt 2.2.0.1 framgår att beslut i regiongemensamma IT- och digitaliserings-frågor när besluten är av principiell betydelse samt riktlinjer inom området ska beslutas av arbets-utskottet, annars regionstyrelsen. Av samma punkt framgår också att beslut inom ramen för en fastställd investeringsbudget inom IT ska beslutas av IT- och digitaliseringsdirektör. Beslut om nya/förändrade/avslutade system/applikationer är delegerade till avdelningschef inom sitt ansvarsområde. Likaså är det med beslut att teckna nya/tilläggs-/säga upp avtal överenskommelser inom respektive uppdrag.

5.2.1 Avtalstillägg 1 – 26 november 2020

Regiondirektören har den 26 november 2020 digitalt signerat avtalstillägg 1 till Framtidens vårdinformationsstöd DU-avtal (drift- och underhållsavtal). Tilläggsavtalet avser en komplettering av underleverantörer samt en komplettering av personuppgiftsunderbiträden. Beslutet finns inte dokumenterat i beslutsloggen.

	Bedömning
Rätt person enligt delegationsordning?	Delvis
Finns upprättat delegationsbeslut?	Nej
Anmält till nämnden?	Nej

Kommentar: Godkännande av underbiträden ska enligt gällande delegationsordning beslutas av informationssäkerhetsspecialist med inriktning dataskydd.

5.2.2 Avtalstillägg 2 – 16 december 2021

Av beslutsloggen framgår att regiondirektör beslutat om avtalstillägg 2 den 16 december 2021. Regiondirektören har aktuellt datum digitalt signerat avtalstilläggshandling.

Bakgrunden till beslutet framgår av handling rubricerad ”Begäran om beslut i Sussa samverkan”, upprättad av Sussa samverkan och daterad den 7 oktober 2021 av vilken framgår att Sussa samverkan och Cambio under 2021 genomförde en förhandling med anledning av den leveransförsening som Cambio aviserat under hösten 2020. Förhandlingsprocessen och resultatet av förhandlingen hade dokumenterats i en konceptuell överenskommelse som nu bedömdes behöva omsättas till ett avtalstillägg.

	Bedömning
Rätt person enligt delegationsordning?	Ja
Finns upprättat delegationsbeslut?	Nej
Anmält till nämnden?	Nej

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

5.2.3 Avtalstillägg 3 – 22 december 2022

Av beslutsloggen framgår att regiondirektören den 22 december 2022 beslutat om avtalstillägg 3, samt sidoavtal. Regiondirektören har aktuellt datum digitalt signerat avtalstilläggshandling inklusive bilaga samt sidoavtal och överenskommelse.

Av minnesanteckningar från Ledningsgrupp Vård[10], LGV, från 1 december 2022 framgår att Cambio aviserat leveransförseningar och att ett avtalstillägg (avtalstillägg 3) kommer att behöva göras.

Regionstyrelsens arbetsutskott informerades den 6 december 2022, § 414, om hanteringen av den aviserade leveransförseningen. Av protokollet framgår att informationsärendet avsåg överväganden, risker och konsekvenser kopplade till Cambios aviserade leveransförseningar. Utskottet beslutade att anteckna den lämnade informationen. Informationsmaterialet visar att utskottet informerades om att avtalstillägget reglerade förändringar i avtalen med anledning av den konceptuella överenskommelsen med Cambio. Materialet innehöll också en redovisning av riskerna med avtalstillägget, bland annat risken att tillägget inte låg inom ramen för LOU och att åtgärder vidtagits för att minska riskerna. Där redovisades även avsikten att regiondirektören skulle besluta att teckna tilläggsavtal, sidoavtal och överenskommelse med Cambio i enlighet med den lämnade informationen.

Av beslutsförslag daterat den 20 december 2022, dnr RS201309, framgår att IT- och digitaliseringsdirektör och hälso- och sjukvårdsdirektör rekommenderar regiondirektören att godkänna och teckna tilläggsavtalet, överenskommelsen och sidoavtalet. Beslutsförslaget är signerat av IT- och digitaliseringsdirektören och hälso- och sjukvårdsdirektören.

I sammanhangen kan noteras att Konkurrensverket (KKV) i augusti 2023 startade ett tillsynsärende avseende tilläggsavtal 3 . Ärendet är vid tidpunkten för nu aktuella utredning föremål för rättslig prövning.[11]

	Bedömning
Rätt person enligt delegationsordning?	Ja
Finns upprättat delegationsbeslut?	Nej
Anmält till nämnden?*	Nej

* Något delegationsbeslut finns inte redovisat. Utskottsprotokollet (med informationspunkten) finns redovisat under punkten "Anmälan av utskotts protokoll" på regionstyrelsens sammanträde den 11 januari 2023.

Kommentar: Som utgångspunkt har regiondirektör delegation att fatta beslut om avtal och överenskommelser. Frågan avseende nu aktuella tilläggs- och sidoavtal samt överenskommelse är snarare om lämnad delegation omfattar den typ av avtal och överenskommelse som har varit föremål för beslut.

Beslutsunderlaget visar att ett antal risker identifierades. Beslutet föregicks därför av viss beredning genom förankring i både LGV och arbetsutskottet. Förankringen begränsades dock till information om de rådande omständigheterna och avsikten att låta regiondirektören teckna det aktuella tillägget.

Mycket talar för att programorganisationen bedömde att frågan var komplex. Hanteringen och omständigheterna väcker därför frågan om beslutet hade en sådan karaktär att det enligt 6 kap. 38 § KL borde ha förbehållits nämnden i dess helhet.

Den förankring i form av information till utskott som skett inför regiondirektörens beslut "läker" inte den formella bristen i beslutshänseende.

[10] LGV bestod av biträdande hälso- och sjukvårdsdirektör, berörda förvaltningschefer, IT- och digitaliseringsdirektör, ekonomidirektör, HR-direktör, kommunikationsdirektör och leddes av hälso- och sjukvårdsdirektör.

[11] Förvaltningsrätten avslog KKV:s yrkande i dess helhet i oktober 2025. KKV överklagade beslutet och kammarrätten biföll yrkandet i dess helhet i mars 2026. Regionstyrelsen informeras den 18 mars 2026 om det tilläggsavtal som är föremål för juridisk process.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

5.2.4 Förlikningsavtal och projektavtal – 27 april 2024

Av beslutsloggen framgår att hälso- och sjukvårdsdirektören, IT- och digitaliseringsdirektören samt regionstyrelsens ordförande den 27 april 2024 beslutat om kompletterande avtal; ett förlikningsavtal – konfigurationer och ett projektavtal - konfigurationer.

Regionstyrelsens arbetsutskott informerades den 26 mars 2024 om förändringar i den tidigare tidplanen och de aktuella kompletterande avtalen i form av ett förlikningsavtal och ett projektavtal. Förlikningsavtalet beskrevs syfta till att hantera den uppkomna situationen, medan projektavtalet skulle motverka att situationen uppstod på nytt. Målet uppgavs vara att teckna avtalen i april 2024. Av informationen framgår att riskerna med dessa avtalen bedömdes vara mindre än riskerna med avtalstillägg 3 som KKV vid denna tidpunkt hade inlett ett tillsynsärende om.

Av ett beslutsförslag den 26 april 2024 framgår att IT- och digitaliseringsdirektören och hälso- och sjukvårdsdirektören beslutade att rekommendera regiondirektören att godkänna och teckna projektavtalet. Vidare beslutades att rekommendera regionstyrelsens ordförande att godkänna och teckna förlikningsavtalet. Den 29 april 2024 signerade regiondirektören projektavtalet och regionstyrelsens ordförande förlikningsavtalet.

	Bedömning
Rätt person enligt delegationsordning?	Ja
Finns upprättat delegationsbeslut?	Nej
Anmält till nämnden?	Nej

Kommentar: Omständigheterna, de tidigare tilläggen och kännedomen om att KKV vid den aktuella tidpunkten hade inlett ett tillsynsärende om avtalstillägg 3 medför anledning att överväga om beslutet borde ha lyfts till regionstyrelsen. Skälet härtill är risken för att ärendet, med hänsyn till konsekvenserna, skulle kunna bedömas vara av sådan beskaffenhet att det borde förbehållas nämnden i dess helhet enligt 6 kap. 38 § KL.

5.2.5 Driftsättning – 29 mars 2025

Beslut som fattas inom ramen för en befattning och en beslutad budget, och som inte ger utrymme för självständiga bedömningar, brukar definieras som verkställighetsbeslut. Även dagliga driftsbeslut är ofta av verkställighetskaraktär.

Av regionstyrelsens delegationsordning framgår under avsnitt 2.2 IT och digitalisering en delegation till arbetsutskottet, annars regionstyrelsen, avseende beslut i regiongemensamma IT- och digitaliseringsfrågor när besluten är av principiell betydelse samt riktlinjer inom området (punkten 2.2.0.1).

Av regionstyrelsens arbetsutskotts protokoll den 25 mars 2025, § 71, framgår att utskottet beslutade att ge regiondirektören i uppdrag att besluta om att Cosmic skulle tas i drift och att säkerställa att genomförandet verkställdes. Utskottet antecknade också att det hade tagit del av en lägesrapport inför införandet av Cosmic. Beslutet uppges ha fattats med stöd av gällande delegation enligt punkten 2.2.0.1.

Utskottsprotokollet anmäldes vid regionstyrelsens sammanträde den 9 april 2025, § 67. Vid samma sammanträde lämnades även en lägesrapport efter driftsättningen, § 47.

Av minnesanteckningarna från LGV den 27 mars 2025 framgår att ett antal risker hade identifierats. Det gällde bland annat risker inom dataskyddsområdet. Dataskyddsombudet avrådde från att införa Cosmic till dess att lösningen kunde tillhandahålla aktiva val i enlighet med kraven i HSLF-FS 2016:40.

Trots de identifierade riskerna rekommenderades regionen, efter en samlad bedömning, att ta Cosmic i drift. Skälet var att riskerna med att ytterligare skjuta upp införandet bedömdes väga tyngre än de kvarvarande riskerna inom dataskyddsområdet. LGV beslutade utifrån det presenterade underlaget att inte lämna några synpunkter eller kommentarer på rekommendationen.

Av minnesanteckningarna framgår också att LGV ställde sig bakom förslaget att regiondirektören skulle fatta ett inriktningsbeslut om att påbörja driftsättningen av Cosmic enligt plan lördagen den 29 mars 2025.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

5.2.5 Driftsättning – 29 mars 2025 (fortsättning)

Av ett beslutsförslag, även det daterat den 27 mars 2025, dnr RS201309, framgår att IT- och digitaliseringsdirektören och hälso- och sjukvårdsdirektören rekommenderade regiondirektören att fatta ett inriktningsbeslut om att påbörja driftsättningen av Cosmic enligt plan lördagen den 29 mars 2025. Enligt beslutsförslaget var den samlade bedömningen att de kvarstående riskerna inte äventyrade patientsäkerheten och att förberedelsearbetet var tillräckligt långt framskridet för att god och säker vård skulle kunna bedrivas.

Av beslutsloggen framgår att regiondirektören den 29 mars 2025 beslutade om produktionsstart av Cosmic.

	Bedömning
Rätt person enligt delegationsordning?	Ja
Finns upprättat delegationsbeslut?	Ja
Anmält till nämnden?	Ja

Kommentar: Programorganisationen bedömde att frågan krävde särskilda överväganden och därför inte kunde hanteras som ett löpande driftsbeslut eller som ren verkställighet. Hanteringen inför beslutet motsvarade också en beredning inför ett styrelse- eller nämndbeslut. Arbetsutskottet fattade därefter beslut om att ge regiondirektören i uppdrag att besluta om driftsättningen. Beslutet anmäldes till regionstyrelsen genom arbetsutskottets protokoll.

Det är inte helt klart om delegationsordningen uttryckligen omfattar beslut om driftsättning. Punkten 2.2.0.1 ger dock arbetsutskottet rätt att besluta i regiongemensamma IT- och digitaliseringsfrågor när besluten är av principiell betydelse. Denna punkt kan därför vara tillämplig på det aktuella beslutet.

Oavsett om arbetsutskottet hade delegation enligt denna punkt fanns det skäl att överväga om ärendet borde ha lyfts till regionstyrelsen. Delegationens utformning talar också för att en sådan bedömning bör göras i varje enskilt fall.

Beslutsunderlaget visar dessutom att flera risker hade identifierats. Det gällde bland annat dataskyddsrisker som ledde till att dataskyddsombudet avrådde från införandet. Riskerna gav ytterligare skäl att överväga om beslutet borde ha förankrats i regionstyrelsen.

Det är också oklart om de risker som redovisades för LGV den 27 mars ingick i underlaget för arbetsutskottets beslut den 25 mars.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

5.3 Ett antal övriga beslut

Nedan beslut är beslut där det enligt delegationsordningen finns en delegat och därmed av regionstyrelsen bedömts som beslut i kommunalrättslig mening.

Beslut om IT-plattformar har enligt beslutslogg fattats den **30 september 2020** och den **16 mars 2022**. Bägge besluten är utifrån beslutsloggen fattade av IT- och digitaliseringsdirektör.

- Beslut om integrationer har enligt beslutslogg fattats den **9 mars 2023** av IT- och digitaliseringsdirektör. Ytterligare två beslut om integrationer har fattats den **26 april 2024**, dessa av avdelningschef Huvudjournal och hälsoinformatik.
- Beslut att direktupphandla konsulttjänster och robotlicenser fattades enligt beslutsloggen den **4 juli 2024** av IT- och digitaliseringsdirektören.
- Beslut om tilläggsavtal Mitt Vaccin fattades den **14 december 2022** av avdelningschef.

5.4 Information

Information om projektet och dess status har lämnats både till tjänstemannagrupperingar och i politiska forum, både utskott och regionstyrelsen. Att både förtroendevalda och tjänstepersoner har informerats om programmets status framgår av beslutslogg samt informationsmaterial. Vidare framgår av protokoll att information lämnats till utskott och regionstyrelse. Däremot är det, med hänsyn till den begränsade informationen i protokollen, svårt att bedöma informationens omfattning. Det är av samma anledning svårt att utläsa hur information lämnats tidsmässigt i relation till olika händelser under processen. Vi kan också notera att information till regionstyrelsen i delar är begränsad till den information som följer av utskottsprotokollen.

Beslut	Rätt person enligt delegationsordning?	Finns upprättat delegationsbeslut?	Anmält till nämnden?
Beslut om IT-plattformar	Ja	Nej	Nej
Beslut om integrationer	Ja	Nej	Nej
Beslut att direktupphandla tjänst och licens	Ja	Nej	Ej tillämpligt
Beslut om Mitt Vaccin	Ja	Ja	Ej tillämpligt

Besluten utgör ett urval av beslut vi tagit del av inom ramen för granskningen. Besluten är granskade i syfte att ge underlag för, och vidimera, de iakttagelser som gjorts avseende hanteringen av formalia kring beslutsfattande som observerats avseende beslut om avtal och överenskommelser enligt avsnitt 5.2.

Vi har tagit del av beslutsförslag till regionstyrelsens arbetsutskott av vilka framgår beslut om resursförstärkning och finansiering kopplat till beslut om integrationer och applikationer. Utskottets protokoll redovisas till regionstyrelsen. Även beslut inom budget är enligt delegationsordningen punkten 2.2.0.1 dock ett delegationsbeslut som ska anmälas.

Vi konstaterar vidare att beslut i samtliga fall beslutats av rätt delegat utifrån delegationsordning men att besluten, i de fall där anmälningsplikt finns enligt delegationsordningen, inte redovisats som enskilda delegationsbeslut.

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

6 oktober 2026

Malin Lundberg
Huvudansvarig konsult

Johanna Rössberger
Konsult

Mikaela Gretzer
Kvalitetssäkrare



© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

Källförteckning

B1

Styrande dokument

- Reglemente för regionstyrelsen och driftnämnder i Region Halland, RS220559
- Delegationsordning – Förteckning över delegerade ärenden av regionstyrelsen, RS221297
- Regiondirektörens uppdrag
- Instruktion för funktionsdirektör inom Region Halland
- Reglemente för regionstyrelsen och driftnämnder, RS220559
- Regionstyrelsens delegationsordning, RS221297
- Instruktion för regiondirektör, fastställd av regionstyrelsen 2022-06-08
- Instruktion för funktionsdirektör, fastställd av regionstyrelsen 2022-06-08
- Underlag för revideringar av styrdokument (uppdrag för regiondirektör, delegerade ärenden av regionstyrelsen, reglemente för regionstyrelsen och driftnämnder) under perioden 2019–2026

Styrande dokument inom FVIS-programmet

- Förändring av inriktning VAS 2015-04-30
- Hälso- och sjukvårdsstrategi 2017–2025, fastställd av regionfullmäktige 2016-11-23
- Programdirektiv - Framtidens vårdinformationsstöd i Region Halland, RS201309-1762
- Beslutslogg FVIS-programmet
- Begreppslista över forum

Organisationsskisser

- Organisationsskisser över Region Hallands förvaltningsorganisation (senast uppdaterat 2025-03-18), Regionkontorets organisation (senast uppdaterat 2025-03-25), Framtidens vårdinformationsstöds programorganisation i Region Halland, samt Sussa samverkan

Protokoll från regionstyrelsens sammanträden

- Regionstyrelsens protokoll 2015-05-27, 2019-11-20, 2023-01-11, 2024-02-14, 2024-05-08, 2025-04-09, 2025-04-14

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

Källförteckning

B1

Beslutsunderlag för optionspart i Sussa samverkan

- Sussa samverkan – Erbjudande att delta i upphandling, 2016-02-29
- Tjänsteskrivelse, Region Hallands framtida vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-13
- Tjänsteskrivelse, Samverkan kring Framtidens Vårdinformationsstöd, RS160156
- Protokoll från regionfullmäktiges sammanträde – Region Hallands framtida vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-12

Beslutsunderlag för att avropa option

- RS HSU Information om Framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-1
- Beslutsunderlag inför Vägval Region Hallands framtida vårdinformationstöd, 2018-09-17
- Tjänsteskrivelse – Information om förslag till beslut om vägval FVIS, RS180894
- Bilaga till tjänsteskrivelse 2019-10-16, Beslutsunderlag inför beslut om Region Hallands framtida vårdinformationsstöd, RS180894-14

Beslutsunderlag för tilläggsavtal 1, 2 och 3, samt sidoavtal och överenskommelse

- Avtal köp - Avtalstillägg 3 – signerat, RS201309-149
- Avtal köp - Avtalstillägg 3 Bilaga 1 – signerad, RS201309-150
- Begäran om beslut, Godkännande av Avtalstillägg 2, RS201309-1325
- Beslutsförslag, Beslut om tilläggsavtal, RS201309-140
- DU-avtal, Avtalstillägg 1 med bilagor, FVIS-programmet Region Halland, RS201309-116
- DU-avtal, Avtalstillägg 2 med bilagor, FVIS-programmet Region Halland, RS201309-114
- MittVaccin Beslut om tilläggsavtal, RS220035-39
- Överenskommelse – signerad, RS201309-151
- Sidoavtal – signerat, RS201309-152

Beslutsunderlag för förlikningsavtal

- Beslutsförslag om kompletterande avtal, dnr: RS201309
- Förlikningsavtal – konfiguration v 2024-03-08
- Projektavtal – konfigurationer v 2024-03-27

Beslutsunderlag för driftsättning

- Beslutsförslag, Beslut om rekommendation till beslut om driftsättning av Cosmic, RS201309-620
- Bilaga 1 - Beslutsunderlag - Produktionsstart av Cosmic - FVIS-programmet, RS201309-621
- Bilaga 1.1 - Sammanvägt beslutsunderlag informationssäkerhet, RS201309
- Tjänsteskrivelse, Samverkan kring Framtidens Vårdinformationsstöd, RS160156-2
- RS AU Lägesrapport om arbetet med FVIS Cosmic och beslut om driftsättning, RS250088-2

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.

Källförteckning

Övrigt

- Bilder – Region Hallands framtida vårdinformationsstöd (FVIS), RS191120
- Beslutsförslag, Information om framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-24
- Beslutsförslag, Information om Framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-26
- Tjänsteskrivelse information om Framtidens vårdinformationsstöd, FVIS, RS180894-17
- Tjänsteskrivelse, Hälso- och sjukvårdsutskottets medverkan i projektet Framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RS180894-3
- Information om Framtidens vårdinformationsstöd Beslutsförslag, (FVIS), RS240129-4
- Beslutsförslag, Information om Framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RS240129-6
- Minnesanteckningar Ledningsgrupp Vård, LGV, den 1 december, 2022
- Minnesanteckningar Ledningsgrupp Vård, LGV, den 27 mars 2025
- Beslutsförslag - FVIS resurssäkring integrationsarbete – utvecklingsmedel ePlan, RS201370-27
- Beslutsförslag FVIS - utvecklingsmedel mjukvaruutveckling 2024, RS220042-31
- Beslutsförslag om resursförstärkning BI _ AI – FVIS, RS220043-12
- Beslutsförslag, Beslut om resursförstärkning för realisering av projekt inom FVIS och Platform 24, RS220042-4
- Beslutsunderlag utvecklingsmedel integrationer FVIS, RS220042-26
- Beslutsunderlag, Beställningar nationella tjänster COSMIC_FVIS, RS220036-9
- Beslutsförslag, Information om överväganden i hantering av Cambios aviserade leveransförseningar inom FVIS, RS180894-22
- Hantering av aviserad leveransförsening och tilläggsavtal 3, RSAU 2022-12-06
- Information om Cosmic och tilläggsavtal RS 2026-03-18
- Information om Framtidens vårdinformationsstöd (FVIS), RSAU 2024-03-26
- Information om Cosmic och inför beslut om extern granskning, RSAU 2026-02-19

© 2026 Ernst & Young AB. All rights reserved.