

Protokoll Risk och möjlighetsanalys Munkagård

Datum: 2023-11-15

Plats: Munkagårdsgymnasiet

Närvarande:

För arbetsgivarparten:

Anette Johansson, bitr. förvaltningschef

Maria Johnsson Thorén

Fredrik Sandgren Wisén, Not! Endast under § 62

Stefan Larsson, Not! endast under § 63

För arbetstagarparten:

Mats Persson, Kommunal

Kristoffer Petersson, Sveriges Lärare

Jeannette Miller, Vision

Camilla Haspe, Skyddsombud

Övriga

Jennie Halili, Föreståndare LSS boende, Not! Endast under § 62

Kristian Hafskjär, Utvecklingsledare

§ 62 Förändring av LSS boende till Internatboende med förstärkt boendestöd

Arbetsgivaren föreslår att verksamheten på nuvarande LSS boende från och med Höstterminen 2024 ändras till Internatboende med förstärkt boendestöd enligt § 1 kap 7 i Socialtjänstlagen.

Förslaget bygger på att få en större enighet mellan de olika boendeformerna och tydligt koppla alla internatboendena till skolan och dess verksamhet.

Risk och möjlighetsanalys genomfördes enligt bilaga 1.

§ 63 Lägga ner inriktning Trädgård för gymnasieungdomar

Arbetsgivaren föreslår av att inriktningen trädgård ska läggas ner för gymnasieungdomar, exklusive spårutbildningarna, från och med hösten 2024. Bakgrunden till förslaget är det låga söktryck som funnits under många år, något år har inte inriktningen startat alls. Söktrycket speglar även den trend som finns på inriktningen i hela Sverige. Utbildningen har kunnat stödja sig på vuxenutbildningen under flera år men i takt med att även denna minskat både avseende statsbidrag och antal sökande så går inte ekonomin längre ihop.

Parallellt med detta så har verksamheten fått ett uppdrag att undersöka möjligheten av att öka vuxenutbildningen. Inför att nämnden ska fatta beslut genomförs risk & möjlighetsanalys kopplat dels till arbetsmiljön dels till verksamheten och dess utveckling.

Kommunal anser inte att personalen fått stöttning i att marknadsföra inriktningen

Sveriges Lärare anser att det gjorts för lite för att marknadsföra inriktningen och inte gett rätt förutsättningar i respektive uppdrag.

M
M

Personalföreträdarna efterlyste transparens och tydlig kommunikation i processen då medarbetarna annars tappar förtroendet för ledningen.

Frågor som ställdes var:

Möjlighet att samläsa med spårutbildningarna?

Arbetsgivaren svarade att detta inte är möjligt pga prissättning och schemaläggning.

Varför inte skolan varit representerad på Trädgårdsmässor?

Ledningen trycket det gjorts mycket men att Trädgårdsmässor valts bort då det inte är där eleverna är utan bara bransch och föräldrar.

En fråga gällde specifikt en minimässa i Laholm? Där var svaret att alla Inriktningar var representerade på denna medan på en annan mässa i Laholm hade LRF bjudit in skog och lantbruk, därav inga andra där.

Risکانالys samt Risk & Möjlighetsanalys genomfördes enligt bilaga 2 och 3.

Ärendet kommer att samverkas 2023-12-01 på ordinarie samverkansmöte

§ 64 Mötet avslutades

Vid protokollet

Anette Johansson
Justeras

För arbetsgivaren


Maria Johnsson Thorén
Rektor

För arbetstagarparterna


Mats Persson
Kommunal



Jeannette Miller
Vision



Kristoffer Petersson
Sveriges Lärare



Camilla Haspe
Skyddsombud

RISK- OCH MÖJLIGHETSANALYS AVSEENDE FÖRÄNDRING AV MUNKAGÅRDSGYMNASIET INTERNAT

Arbetsgivaren föreslår att befintliga LSS och stödboende görs om till Internat med förstärkt boendestöd enligt 7 kap 1 § p 14 i Socialtjänstlagen från och med höstterminens start i augusti 2024.

Bakgrunden till förslaget är ett behov av att tydligare visa på kopplingen mellan boendet och förutsättningar att klara sin gymnasieutbildning. Förslaget ökar även möjligheten att bättre planera för hur eleverna bor tillsammans och därmed även arbetsbelastningen för berörda medarbetare.

Förslaget berör 29 elever, varav 4 redan idag är inskrivna på boendet enligt Socialtjänstlagen.

De frågor vi gick igenom och bedömde vid analystillfället var dessa, se nedan.

1. Finns det risk att föreslagna förändringar innebär svårigheter att leva upp till kraven i regelverket?
2. Finns det risk att föreslagna förändringar medför svårigheter att nå mål från nämnden eller lokala mål på skolan?
3. Finns det risk att föreslagna förändringar medför mer administration/dokumentation?
4. Finns det risk att föreslagna förändringar påverkar personalens arbetsmiljö negativt?
5. Finns det risk för att föreslagna förändringar kräver kompetens som idag inte finns på skolan, eller bara finns i begränsad omfattning?
6. Finns det risk för att föreslagna förändringar kräver en annan organisation eller bemanning?
7. Finns det risk för att föreslagna förändringar innebär ökade kostnader?
8. Finns det risk för att föreslagna förändringar påverkar säkerheten eller tryggheten negativt?
9. Finns det risk för att föreslagna förändringar innebär minskad kontakt (eller elevernas tillgång till personal) med eleverna?
10. Finns det risk för att föreslagna förändringar påverkar elevernas skolgång eller lärande?
11. Finns det risk för att föreslagna förändringar ökar sannolikheten för missnöje hos eleverna?
12. Finns det risk för att föreslagna förändringar minskar/sänker söktrycket?

Efter genomgång av frågorna och den efterföljande bedömningen av svaren så var den samlade bedömningen att det enbart var låg risk/ingen risk kopplat till frågorna ovan avseende den föreslagna bedömningen. Däremot framträdde möjligheterna tydligare.

Bedömning = Låg/ingen risk

